

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего  
образования «Саратовская  
государственная юридическая  
академия»,  
доктор юридических наук,  
доцент  
Белоусов Сергей Александрович

«27» апреля 2022 года



## ОТЗЫВ

**ведущей организации о диссертации Шумакова Сергея Александровича  
«Уголовно-правовое значение возмещения ущерба,  
причиненного преступлением», представленной  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право**

Тема диссертационного исследования и обозначенные в ее рамках проблемы представляются актуальными. Наряду с удержанием физических лиц от совершения преступлений, ключевым направлением уголовно-правовой политики государства является стимулирование правоисполнителей инструментариями уголовного закона к возмещению причиненного преступлением ущерба. Оно, с одной стороны, способствует формированию на уровне сознания человека понимания невыгодности удовлетворения своих потребностей за счет ущемления интересов других физических и юридических лиц. С другой стороны, указанное направление уголовно-правовой политики обеспечивает интересы пострадавших от преступления граждан и организаций. Создание юридической конструкции, опираясь на которую жертвы криминальных посягательств могут рассчитывать на компенсацию причиненного преступлением вреда, входит в компетенцию государства. Оно включило в структуру уголовного закона ряд нормативных требований к лицу, совершившему преступление, направленных на возмещение причиненного

потерпевшему вреда. Их выполнение в отдельных моментах выступает оптимальным средством восстановления нарушенного правового статуса жертвы криминального посягательства.

Соответствующие уголовно-правовые предписания на нормотворческом уровне сегодня представлены в институтах назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности и наказания, иных мер уголовно-правового характера. Вопросы, имеющие отношение к возмещению ущерба, причиненного преступлением, получают разрешение в правовых позициях Конституционного и Верховного судов РФ. Однако знания об уголовно-правовом значении возмещения ущерба, причиненного преступлением, их восприятие законодателем и правоприменителем не достигли состояния, которое позволяет максимально эффективно использовать их в процессе построения, толкования и применения норм уголовного законодательства, обеспечивающих интересы потерпевших от преступлений.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что С.А. Шумаков избрал направление исследования, развитие которого способствует решению научной задачи, имеющей значение для теории уголовного права.

Структура диссертации выстроена вполне логично и последовательно, имеет заверченный вид. Она во многом обеспечила поэтапное решение поставленных автором задач и достижение цели исследования. На первом этапе диссертант определяется с узловыми аспектами института возмещения ущерба, причиненного преступлением. В его рамках он формулирует понятие ущерба, причиняемого преступлением, подвергает анализу свойственные ему признаки и виды, соотносит понятия «ущерб» и «вред». Исследуя вопросы возмещения ущерба, автор предлагает его дефиницию (с. 16-27). Методологически верным следует признать желание диссертанта обосновать конституционно-правовые и международно-правовые основания института возмещения ущерба, причиненного преступлением. Особое внимание здесь



уделяется значению, придаваемому международным правом возмещению причиненного преступлением ущерба (29-36). Обращение к опыту зарубежных законодателей с прицелом на возможность его использования в законотворческой деятельности Российской Федерации позволило автору сформулировать ряд теоретически значимых положений (с. 45-46).

Вторая структурная составляющая диссертации охватывает исследование качества отечественного законодательства, возлагающего на правоисполнителей уголовно-правовую обязанность по возмещению ущерба и оценивающего постпреступное позитивное поведение. Автор усматривает влияние факта возмещения ущерба на определение малозначительности деяния, реализацию положений об освобождении от уголовной ответственности, наказания и отдельных норм Особенной части УК РФ.

На третьем этапе исследования диссертант обосновывает перспективы совершенствования института возмещения ущерба, причиненного преступлением. В его рамках приводятся аргументы в пользу закрепления в уголовном законе возмещения ущерба в качестве его задачи, высказаны предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-правовые нормы, предусматривающие возмещение ущерба (с. 151-155).

Основательностью обладают нормативная и теоретическая базы диссертации. Они включают в себя широкий спектр источников (с. 170-192): Конституцию РФ, решения Конституционного Суда РФ, международные нормативные правовые акты, отечественное и зарубежное законодательство охранительного и регулятивного значения, монографическую, учебную, периодическую и иную специальную литературу. Обозначенный диссертантом характер объекта и предмета исследования обусловил привлечение широкого круга источников из различных областей научного знания. Формированию мировоззренческой и правовой позиции автора по дискутируемым вопросам способствовали труды ученых в области общей теории права, конституционного права, истории государства и права, социологии, криминологии, уголовного права и т.д.



Эмпирическую базу диссертации составили относящиеся к объекту исследования: результаты обзора материалов судебной практики; материалы 164 уголовных дел о преступлениях, по которым ущерб был возмещен; данные проведенного в 2020 г. опроса 146 сотрудников правоохранительных органов (48 судей и их помощников, 38 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 60 следователей и дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации). При подготовке диссертации использовались результаты исследований, выполненных другими авторами. Репрезентативность полученных эмпирическим путем аналитической информации сомнений не вызывает. Они представлены в основном тексте работы, библиографическом списке и приложении к диссертации. Однако возник вопрос по такой составляющей эмпирической базы исследования, как результаты изучения 164 уголовных дел. Сведения об изученных соискателем материалах уголовных дел отсутствуют в сносках, списке используемых источников, приложениях к работе. Полагаем, что данный аспект требует пояснения в ходе публичной защиты диссертации.

Не вызывают сомнений научная обоснованность и достоверность содержащихся в работе положений, выводов и рекомендаций. Они обеспечиваются грамотным выстраиванием методологической, нормативно-правовой и теоретической основ исследования, а также данными об апробации основных научных результатов диссертации. Сформулированные в содержательной и заключительной частях работы выводы находят должное обоснование на страницах диссертации. Они подкреплены мнениями авторитетных ученых, примерами из судебной практики, эмпирическими материалами. Поэтому оригинальные суждения автора можно оценить как доказанные.

Научная новизна диссертации усматривается в том, что, опираясь на современное законодательство и судебную практику, С.А. Шумаков провел одним из первых комплексное монографическое исследование вопросов уголовно-правового значения возмещения ущерба, причиненного



преступлением. Им определены социально-юридические предпосылки признания возмещения ущерба задачей уголовного права и установления прямой обязанности его возмещения. На основе уже имеющихся результатов отдельных исследований, а также обобщения и анализа материалов современной судебной практики аргументированы и сформулированы новые идеи относительно теоретической модели уголовно-правового механизма возмещения ущерба, многие из которых впервые выносятся на научное обсуждение.

С учетом глубокой проработки сложившихся проблем применения норм о возмещении причиненного преступлением вреда научному переосмыслению подвергнуты разработанные в теории уголовного права предложения по совершенствованию существующего порядка возмещения ущерба от преступления. Определены и обоснованы новые направления повышения эффективности реализации конституционно-правовой гарантии возмещения причиненного преступлением ущерба, а также оптимизации соответствующих нормативных конструкций. В частности, предложена новая ст. 8.1 УК РФ, закрепляющая уголовно-правовую обязанность возмещения ущерба, причиненного преступлением, а также не допускающая возможности смягчения и прекращения уголовной ответственности в условиях невозмещенного ущерба. Соискателем разработаны и весьма обстоятельно аргументированы правила применения норм об освобождении лица от уголовной ответственности в условиях возмещения ущерба от преступления.

Теоретическая значимость рецензируемого труда заключается в развитии доктринальных представлений об ущербе, причиняемом преступлением, и уголовно-правовом значении его возмещения, а также в определении направлений дальнейшего исследования проблем в указанной области. Практическая значимость полученных результатов определяется возможностью их использования для разрешения правотворческих и правоприменительных вопросов, возникающих при уголовно-правовой оценке возмещения ущерба, причиненного преступлением.



Практико-ориентированные результаты диссертации ведущая организация рекомендует использовать в законотворческой деятельности при реализации предложений соискателя о включении в содержание уголовного закона нормы, возлагающей на гражданина обязанность по возмещению причинённого преступлением ущерба (с. 13, 150-151, 154-155), об исключении из статей 198-199.1, 199.3, 199.4 УК РФ примечаний, предусматривающих специальные виды освобождения от уголовной ответственности (с. 126-127, 165); в процессе преподавания уголовно-правовых дисциплин студентам и слушателям высших учебных заведений юридического профиля; в правоприменительной практике при решении вопросов приоритетности применения норм об освобождении от уголовной ответственности (с. 11-12, 133-137, 152-154).

Результаты диссертационного исследования С.А. Шумакова прошли необходимую апробацию. Основные его положения получили отражение в десяти научных статьях, из которых шесть – в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России; докладывались на научных мероприятиях международного и всероссийского характера, проводившихся в различных городах России; используются в учебном процессе учреждений, реализующих программы высшего юридического образования; внедрены в практическую деятельность Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, Краснодарского краевого суда и Главного управления МВД России по Краснодарскому краю.

Оценивая изложенные в диссертации основные и промежуточные выводы, следует отметить, что значительная их часть представляет научный и практический интерес. Так, импонирует идея о специфической социально-юридической природе возмещения ущерба, производимого на основании ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. Денежное возмещение, осуществляемое в соответствии с ее предписанием, является мерой уголовно-правового воздействия, удовлетворяющей интересам потерпевшего, государства и лица,



совершившего преступление. Подобная разнонаправленность рассматриваемой уголовно-правовой меры позволяет усмотреть её промежуточное положение между возмещением ущерба, причинённого преступлением, и уголовным наказанием (с. 10).

Заслуживают внимания положения диссертации, которые нацелены на укрепление уголовно-правового статуса потерпевшего от преступления. Речь идет о положении пятом, в котором автор предлагает закрепить возмещение ущерба в качестве задачи уголовного закона (с. 10-11). Его реализация может стать дополнительной гарантией компенсации физического, имущественного, морального вреда, причиненного общественно опасным деянием. Решению поставленной задачи будут способствовать предложенные диссертантом частные правила применения норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (положение шестое), меры усиления юридического значения возмещения ущерба при условном осуждении (седьмое положение). В качестве обеспечительного средства возмещения ущерба автором предлагается новая норма, закрепляющая прямое законодательное указание на соответствующую обязанность лица, нарушившего уголовно-правовой запрет (с. 151, 168). Приведенные теоретические положения способны развивать доктрину уголовного права и нормотворческую практику.

Отмечая достоинства диссертации, следует заметить, что она не свободна от дискуссионных и уязвимых положений. Их осмысление позволит автору обратить внимание на новые аспекты проводимого исследования и стимулирует его к поиску дополнительных аргументов, подтверждающих полученные выводы. Так, исходя из наименования структурных составляющих диссертации, С.А. Шумаков необоснованно расширяет социальное предназначение отрасли уголовного права, наделяя его функцией возмещения ущерба. В частности, в наименовании главы второй диссертации он акцентирует внимание на том, что действующее уголовное законодательство регламентирует возмещение ущерба, причиненного



преступлением. Между тем подобная формулировка искажает позицию законодателя. Уголовно-правовые нормы и положения могут побудить правоисполнителя, нарушившего обязанность по воздержанию от совершения преступления, к возмещению причиненного ущерба и учитывать его, однако не регламентируют данную процедуру.

Обозначив объект диссертационного исследования как «общественные отношения, складывающиеся в связи с причинением ущерба в результате совершения преступления», С.А. Шумаков неосновательно расширил его пределы (с. 5). В представленной интерпретации объект диссертации охватывает широкий комплекс правовых отношений, возникающих по поводу возмещения ущерба (гражданско-правовые, гражданско-процессуальные, уголовно-процессуальные). Указанный блок введения выглядел бы предпочтительным, если в нем диссертант отразил уголовно-правовое значение возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Осмысливая вопрос о соотношении понятий «вред» и «ущерб», автор диссертации приходит к выводу о том, что они используются в тексте уголовного закона в качестве синонимичных категорий (с. 21-22). Вместе с тем данный вывод вступает в противоречие со сложившимися в уголовно-правовой науке представлениями о названных понятиях. Согласно им, категории «вред» и «ущерб» не являются тождественными. Упрекая ученых в отсутствии оснований для их разграничения, соискатель в то же время не приводит аргументы в пользу противоположной точки зрения.

Дискуссионным представляется вывод диссертанта о влиянии возмещения ущерба на обоснованность непривлечения лица к уголовной ответственности ввиду малозначительности деяния или вследствие добровольного отказа от преступления. Соискателем допускается смешение признаков состава преступления и последующего посткриминального поведения.

Автореферат отражает основные положения диссертации и по своему содержанию ей соответствует. Диссертация и автореферат диссертации



оформлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

В диссертации С.А. Шумакова отсутствуют недобросовестные заимствования из текстов научных работ других авторов. Во всех случаях совпадающие отрывки (отрывки, в которых соискателем использован чужой материал) имеют ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Изложенное позволяет сформулировать следующие основные выводы:

1) тема и содержание диссертации «Уголовно-правовое значение возмещения ущерба, причиненного преступлением» соответствуют научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право;

2) диссертация «Уголовно-правовое значение возмещения ущерба, причиненного преступлением» выполнена самостоятельно, творчески, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, включая положения, выносимые на публичную защиту, и свидетельствует о личном вкладе С.А. Шумакова в науку уголовного права;

3) диссертация «Уголовно-правовое значение возмещения ущерба, причиненного преступлением» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 11 сентября 2021 г. № 1539), предъявляемым к кандидатским диссертациям, являя собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и отрасли уголовного права;

4) автор диссертации Сергей Александрович Шумаков заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на диссертацию С.А. Шумакова подготовлен доктором юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;



уголовно-исполнительное право), профессором, заведующим кафедрой уголовного и уголовного-исполнительного права Блиновым Александром Георгиевичем, обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 27 апреля 2022 г. (протокол № 17).

**Заведующий кафедрой уголовного  
и уголовно-исполнительного права  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»,  
доктор юридических наук, профессор**

**Александр Георгиевич Блинов**

*Сведения о лице, подготовившем отзыв:*

Александр Георгиевич Блинов, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заведующий кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ «Саратовская государственная юридическая академия»;  
Тел.: 8 (937) 225-28-92;  
Email: blinovag2008@yandex.ru

*Сведения о ведущей организации:*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»;  
Адрес: 410056, Российская Федерация, Саратовская область, Саратов, ул. Вольская, д. 1  
Тел.: 8 (8452) 29-91-05;  
Эл.почта: rector@ssla.ru  
Сайт: сгюа.рф

